

Решение
именем Российской Федерации

07 декабря 2009 года

Чемальский районный суд Республики Алтай

в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

В.,
О.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Н в интересах несовершеннолетнего реабилитированного И к Министерству финансов Российской Федерации в лице Федерального казначейства Российской Федерации по Республике Алтай о возмещении морального вреда реабилитированному,

Установил:

Истица обратилась в суд с иском к ответчику в интересах несовершеннолетнего реабилитированного И о возмещении морального вреда реабилитированному.

Свои требования мотивирует тем, что И органами предварительного расследования обвинялся в совершении трех преступлений, одно из которых относилось к категории особо тяжких, а именно незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, не доведенном до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, а также в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения И по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 и ч. 1 ст. 228 УК РФ за отсутствием в его действиях составов данных преступлений, но поддержал обвинение по тяжкому преступлению по ч.2 ст. 228 УК РФ.

Приговором Чемальского районного суда от 29.09.2006года сын истицы оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления. За ее сыном признано право на реабилитацию и обращение в Чемальский районный суд с требованием о возмещении имущественного и морального вреда. Приговор вступил в законную силу 09.10.2006года. Ее сын был несовершеннолетним в момент привлечения его к уголовной ответственности, она была допущена в качестве его законного представителя.

В ходе предварительного расследования ей с сыном приходилось неоднократно являться по вызовам следователя для проведения следственных действий. Ее сына допрашивали без ее присутствия, оказывали психическое давление, запугивали его тем, что посадят в камеру. При этом, не уведомляя истицу.

11.12.2006года И умер. Это произошло от того, что он не вынес перенесенных унижений и оскорблений, а также всеобщего порицания со стороны односельчан, в связи с привлечением его к уголовной ответственности.

Ей и ее сыну был причинен моральный вред, поскольку в ходе расследования сыну со стороны органов следствия было сказано, что он болен венерическим заболеванием. Однако в судебном заседании было доказано, что ее сын здоров. Тем не менее эта ситуация разбиралась на сходе села. От этого ее сын очень переживал, он потерял сон, стал нервным, перестал выходить на улицу. Поскольку сведения не соответствующие действительности уже были распространены. До настоящего времени ни ей, ни ранее ее сыну не были принесены извинения прокурором от имени государства за причиненный вред.

Истица просит суд взыскать с казны Российской Федерации в ее пользу как законного представителя реабилитированного И моральный вред в размере 200 000 рублей причиненный незаконным привлечением его к уголовной ответственности.

В судебном заседании . . . Н. поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Пояснила, что имущественный вред ей и ее сыну не причинен, в настоящее время в принесении извинений прокурором она не нуждается, просит компенсировать ей как законному представителю несовершеннолетнего сына, умершего в настоящее время, моральный вред в размере 200 000 рублей.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Согласно ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В своих возражениях на иск представитель Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РА А. . . пояснил, что ответчик не согласен с требованиями истицы по следующим основаниям: . . . Н. как законный представитель в интересах несовершеннолетнего реабилитированного И просит возместить моральный вред в сумме 200 000 рублей, однако она не может являться законным представителем И . . . , так как ее несовершеннолетний сын умер в 2006 году. Право на возмещение вреда имеет только сам реабилитируемый. Однако в случае смерти реабилитированного право на возмещение имущественного вреда переходит к его наследникам. В данном случае . . . Н. просит возместить ей моральный вред, который не может входить в состав наследственного имущества. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, обязанность возмещения морального вреда и др., а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими законами. Право требовать взыскания компенсации морального вреда связано с личностью гражданина и носит личный характер. Поэтому данное право не входит в состав наследственного имущества и не может переходить по наследству.

Однако взыскиваемая сумма компенсации может входить в состав наследственного имущества и может быть получена наследниками лишь в том случае, когда гражданину уже присуждена сумма компенсации морального вреда, но он умер, не успев получить ее. В виду того, что реабилитированный И . . . при жизни не обращался в судебные органы за возмещением ему морального вреда связанного с незаконным привлечением его к уголовной ответственности, следовательно, . . . Н. не имеет право требовать взыскания компенсации морального вреда умершего реабилитированного.

Третье лицо – заместитель прокурора Чемальского района . . . Р. в судебном заседании поддержала доводы ответчика, полагая требования истицы не подлежащими удовлетворению.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела в совокупности с представленными доказательствами, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований . . . Н. на основании ниже следующего.

Согласно статьи 134 УПК РФ суд в приговоре, определении, постановлении признает за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

При отсутствии сведений о месте жительства наследников, близких родственников, родственников или иждивенцев умершего реабилитированного извещение направляется им не позднее 5 суток со дня их обращения в органы дознания, органы предварительного следствия или в суд.

Согласно части 2 ст. 136 УПК РФ иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные

неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В судебном заседании установлено, что Приговором Чемальского районного суда от 29.09.2006 года И по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

Приговором данного суда за ним признано право на реабилитацию и обращение в Чемальский районный суд с требованием о возмещении имущественного и морального вреда. Указанный приговор вступил в законную силу 09.10.2006года.(л.д.17-19)

Законным представителем несовершеннолетнего И по делу была признана его мама - Н.

Факт того, что Н. является матерью И подтверждается отметкой в паспорте Н. , справкой о составе семьи Н. , справкой о рождении И 26.07.1989 года рождения. (л.д. 11-15).

Согласно Свидетельству о смерти № от 18.12.2006года И 1989 года рождения умер 11.12.2006года, актовая запись смерти № (л.д. 16).

В ч.3 ст. 136 УПК РФ перечислены основания для возмещения морального вреда, в числе которых и иные незаконные действия, предпринятые в отношении обвиняемого. Всякое незаконное осуждение, любое незаконное применение мер процессуального принуждения вызывают нравственные страдания. Однако моральный вред это посягательство на нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения.

Согласно ст.1112 ГК РФ не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что требования истицы о компенсации морального вреда ей как законному представителю И

за которым судом признано право на реабилитацию не подлежат удовлетворению, поскольку сын Н. -И умер, и Н. не может претендовать на возмещение ей морального вреда, поскольку моральный вред это личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения, которые не передаются по наследству. Право требовать взыскания компенсации морального вреда неразрывно связано с личностью гражданина и носит личный характер. Право возмещения морального вреда в данном случае принадлежит только реабилитируемому.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 151 ГК РФ, ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований Н в интересах несовершеннолетнего реабилитированного И к Министерству финансов Российской Федерации в лице Федерального Казначейства Российской Федерации по Республике Алтай о взыскании с казны Российской Федерации в ее пользу, как законного представителя реабилитированного И морального вреда в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, причиненного незаконным привлечением ее сына И к уголовной ответственности, отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Алтай в течение 10 дней через Чемальский районный суд.

Судья



В.