

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 февраля 2011 года

г. Горно-Алтайск

Горно-Алтайский городской суд Республики Алтай в составе:

председательствующего

Б

при секретаре

Б

с участием прокурора

А

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Д

к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение меры пресечения подписки о невыезде,

УСТАНОВИЛ:

Д обратился в суд с иском Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства РФ по Республике Алтай о возмещении морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение меры пресечения подписки о невыезде в размере 500 000 рублей, указывая на следующее. 20.04.2007 г. около 1 часа ночи Т совместно с неустановленным лицом, у которых находился обрез огнестрельного оружия ИХ -17, пневматический пистолет и бейсбольная бита совершили разбойное нападение на Д

причинив потерпевшей ущерб на общую сумму 470000,00 рублей. По данному факту следственной частью при МВД РА было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренных ч.2 ст. 209, ч.4 п. «а» ст. 162 УК РФ. В ходе предварительного следствия Д; было предъявлено обвинение в совершении вышеуказанных преступлений и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Расследование данного уголовного дела длилось 4 месяца и с обвинительным заключением утвержденным прокурором Республики Алтай было направлено в Верховный суд Республики Алтай, который 20 октября 2008 года оправдал истца по всем статьям предъявленного обвинения, за непричастностью в совершении данного преступления. Определением Верховного суда Российской Федерации от 29 апреля 2009 года приговор был оставлен без изменения. Таким образом, истец на протяжении почти двух лет пока шло предварительное следствие, и судебное разбирательство испытывал физические и нравственные страдания, выразившиеся в морально-физических страданиях, волнениях, переживаниях от необоснованных оскорблений и обвинений, ухудшении состоянии здоровья, ухудшении сна, нарушении права свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства.

В судебное заседание истец Д не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

Представитель истца Б действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнительных доказательства подтверждающих доводы, изложенные в иске не представил.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации по доверенности М.В. в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, выслушав заключение помощника прокурора города, полагавшей исковые требования не подлежащими удовлетворению находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.1070 УК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в этом случае от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Исходя из положений ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что под моральным вредом понимается нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинства личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных и физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Таким образом, из приведенных положений Гражданского кодекса РФ и разъяснений Пленума Верховного суда РФ следует, что причинение гражданину морального вреда в случаях его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде предполагается, и доказыванию подлежит лишь размер компенсации этого вреда.

Судом установлено, что в отношении Д было возбуждено уголовное дело и ему было предъявлено обвинение в совершении тяжких преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, ч.4 п. «а» ст. 162 УК РФ.

Приговором Верховного суда Республики Алтай от 20 октября 2008 года Д оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч.4 п. «а» ст. 162 УК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 29 апреля 2009 года указанный приговор

В соответствии с ч.1 ст.1070 УК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 1071 ГК РФ в этом случае от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Исходя из положений ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что под моральным вредом понимается нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинства личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Размер компенсации морального вреда зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных и физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Таким образом, из приведенных положений Гражданского кодекса РФ и разъяснений Пленума Верховного суда РФ следует, что причинение гражданину морального вреда в случаях его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде предполагается, и доказыванию подлежит лишь размер компенсации этого вреда.

Судом установлено, что в отношении Д было возбуждено уголовное дело и ему было предъявлено обвинение в совершении тяжких преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209, ч.4 п. «а» ст. 162 УК РФ.

Приговором Верховного суда Республики Алтай от 20 октября 2008 года Д оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч.4 п. «а» ст. 162 УК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 29 апреля 2009 года указанный приговор

применение меры пересечения подписки о невыезде в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

В удовлетворении исковых требований Д: к
Министерству финансов Российской Федерации о возмещении морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение меры пересечения подписки о невыезде в размере 490000 (четыреста девяносто тысяч) рублей отказать.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Верховный Суд Республики Алтай в течение 10 дней со дня составления решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 18 февраля 2011 года

Федеральный судья

Б

