



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Э. Палкина, 1. Тел. (388-22) 2-31-50, 2-56-00 (факс)
e-mail: arbsyd@arb.gornyy.ru <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Горно-Алтайск

Дело № А02-1306/2010

01 марта 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2011 года. Полный текст решения изготовлен 01 марта 2011 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Н _____, при ведении протокола секретарем судебного заседания Б _____, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Ай-Пек» (ИНН 0411129321, ОГРН 1060411075053) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ИНН 7710168360, ОГРН 1037739085636), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственной инспекции труда в Республике Алтай (ИНН 0411012958, ОГРН 1020400731889) о взыскании за счет казны 180000 рублей

при участии:

от истца – Ч _____, представителя по доверенности (в деле), А _____
директора;

от ответчика – Т: _____, представителя по доверенности (в деле),

от третьего лица – Б _____, представителя по доверенности (в деле),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ай-Пек» (далее- ООО «Ай-Пек, общество) обратилось в суд с иском к Государственной инспекции труда в Республике Алтай и Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Алтай о взыскании 180000 руб. убытков.

В обоснование исковых требований истец указал, что Постановлениями главного государственного инспектора труда от 12 февраля 2010 года и 17 марта 2010 года ООО «Ай-Пек» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ с назначением административного штрафа в размере 45000 руб.

Кроме того, 05 февраля 2010 года государственным инспектором труда в отношении ООО «Ай-Пек» составлены протоколы об административных

правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ. Не согласившись с обстоятельствами привлечения к административной ответственности, общество обратилось в суд. Жалобы были удовлетворены, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами. Для оказания юридической помощи по административным делам 04.02.2010 между обществом и Ч был заключен договор. Во исполнение принятых по договору обязательств общество выплатило Ч за оказанную юридическую помощь и участие при производстве каждого административного дела по 30000 руб. В итоге, расходы составили 180000 руб. и являются убытками, понесенные обществом в результате незаконных действий государственного инспектора труда. Указанные расходы заявлены к возмещению в соответствии со статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на иск Государственная инспекция труда в Республике Алтай требования не признала и указала, что общество нарушило трудовое законодательство, что явилось основанием для его привлечения к административной ответственности. Кроме того, государственный инспектор действовал в соответствии с положением о Федеральной службе по труду и занятости, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 3234 и Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации. 08 февраля 2010 года исполняющему обязанности генерального директора ООО «Ай-Пек» государственным инспектором труда вручены предписания об устранении нарушений трудового законодательства. В указанный срок требования, изложенные в предписании, выполнены не были, что послужило основанием для привлечения к административной ответственности с составлением протоколов № 19 и 20. Постановлением мирового судьи Майминского участка № 1 от 30 марта и 02 апреля 2010 года производства по делам об административных правонарушениях прекращены. Ссылка истца на указанные постановления является необоснованной, поскольку выводов о незаконности действий должностного лица государственного органа они не содержат, постановления государственного инспектора труда не признаны несоответствующими закону или иному нормативному акту. Кроме того, истцом не доказана вина должностного лица государственного органа. Расходы общества обусловлены привлечением его к административной ответственности, в связи с чем, причинно-следственная связь между действиями должностного лица и понесенными расходами отсутствует. Также не представлены доказательства, подтверждающие правильность и обоснованность исчисленного размера убытков. Из договора от 04.02.2010 года не

усматривается, по каким именно административным делам общество понесло расходы. В иске должно быть отказано.

В связи с отказом ООО «Ай-Пек» от требования к Государственной инспекции труда в Республике Алтай, суд прекратил производство по делу в части требований. Определением от 18 января 2011 года суд привлек Государственную инспекцию труда в Республике Алтай к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Судебное заседание неоднократно откладывалось для представления дополнительных доказательств.

В окончательном судебном заседании представитель общества поддержал заявленные требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации иски требования не признал в полном объеме, указав, что общество не представило как доказательств незаконности действий ответчика, так и доказательств по каким именно делам оно понесло убытки в размере 180000 руб.

Представитель третьего лица возражал удовлетворению исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает иски требования не подлежащими удовлетворению.

Из обстоятельств дела следует:

На основании заявлений работников ООО «Ай-Пек» Т и П о их незаконном увольнении и не выплате расчета, 18 января и 27 февраля 2010 года руководителем государственной инспекции труда вынесены распоряжения на проведение проверки соблюдения требований трудового законодательства.

По результатам проверки главным государственным инспектором труда в Республике Алтай (по правовым вопросам) составлены Акты и вынесены предписания, обязывающие ООО «Ай-Пек» принять меры по устранению нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выявленных в ходе проверки.

Невыполнение требований предписаний от 05.02.2010 № 4/8 и 4/9 послужило поводом к составлению протоколов № 19 и 20 от 16 марта 2010 года за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее- КоАП РФ). Общество не согласилось с привлечением к административной ответственности и обратилось в суд.

Постановлениями от 02 апреля 2010 и 30 марта 2010 по делу об административном правонарушении, вынесенными мировым судьей Майминского судебного участка № 1 производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ в отношении ООО «Ай-Пек» прекращены в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Полагая, что ООО «Ай-Пек» допустило нарушение трудового законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 5.27 Кодекса об административных правонарушениях, главный государственный инспектор труда в Республике Алтай (по правовым вопросам) составил 08 февраля 2010 года протоколы № 7, 8 и 16 марта 2010 года протоколы № 17, 18.

Постановлениями № 11, 12 от 12 февраля 2010 года и 27, 28 от 17 марта 2010 года ООО «Ай-Пек» привлечено к ответственности по части 1 статьи 5.27 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 45000 руб.

Решением Майминского районного суда Республики Алтай от 25 марта 2010 постановление главного государственного инспектора труда в Республике Алтай от 12 февраля 2010 года отменено. Производство по делу прекращено в виду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решением Майминского районного суда Республики Алтай от 02 апреля 2010 постановление главного государственного инспектора труда в Республике Алтай от 12 февраля 2010 года, изменено. Исключены из постановления выводы о нарушении ООО «Ай-Пек» трудового законодательства РФ, выразившиеся в установлении срока выплаты заработной платы не реже чем каждые полмесяца и незаконном отстранении Тупикиной Е.И. от работы, снижено наказание в виде административного штрафа, назначенное ООО «Ай-Пек» до 30 тысяч рублей.

Решением Майминского районного суда Республики Алтай от 21 мая 2010 года постановление главного государственного инспектора труда в Республике Алтай от 17 марта 2010 года, изменено. Исключены из постановления выводы о нарушении ООО «Ай-Пек» трудового законодательства РФ, выразившиеся в издании приказа от 17 февраля 2010 года № 11 о прекращении трудового договора с работником П по соглашению сторон, в невключении в стаж работы дающего право на ежегодный оплачиваемый отпуск время фактической работы П

в августе, сентябре, октябре, и ноябре 2009 года, а также в не включении заработной платы П за август, сентябрь, октябрь и ноябрь 2009 в расчет компенсации за неиспользованный отпуск, в невыплате П в

день увольнения всех сумм, причитающихся ей от работодателя, снижено наказание в виде административного штрафа до 30 тысяч рублей.

Решением Майминского районного суда Республики Алтай от 17 июня 2010 постановление главного государственного инспектора труда в Республике Алтай от 17 марта 2010 года, вынесенное в отношении ООО «Ай-Пек» о совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ отменено. Производство по делу прекращено в виду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

04.02.2010 года между ООО «Ай-Пек» и Ч _____ подписан договор об оказании юридической услуги от 04.02.2010 года, согласно которому Ч _____

обязался представлять интересы ООО «Ай-Пек» по защите и восстановлении нарушенных прав в государственных органах и судебных инстанциях всех уровней.

Согласно представленным расходным кассовым ордерам ООО «Ай-Пек» выплатило Ч _____ за юридические услуги 180000 руб.

Полагая, что в связи с отказом в привлечении к административной ответственности и частичным удовлетворением жалоб общества, должностное лицо при возбуждении дел об административных правонарушениях действовало незаконно и расходы на оказание правовой помощи в размере 180000 руб. являются убытками, общество обратилось в суд с требованием о их возмещении на основании статьи 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ).

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Кодекса могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит

возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика; факт и размер понесенного ущерба; причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

В силу пункта 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Отказывая в привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ в связи с отсутствием состава, суд исходил из незаконности предписаний, как вынесенных в нарушение норм, устанавливающих пределы полномочий инспекции труда при осуществлении контроля и надзора в сфере труда и урегулирования коллективных трудовых споров. При этом, обстоятельства незаконности действий государственного инспектора труда судом не исследовались.

В обоснование незаконности производства по административным делам общество ссылается на превышение государственным инспектором труда полномочий при проведении проверки и составлении протоколов.

Вместе с тем, факт недоказанности состава административного правонарушения, вменяемого ООО «Ай-Пек», повлекший прекращение производства по административным делам, частичное изменение содержания постановлений главного государственного инспектора труда и незначительное снижение штрафа, не подтверждают незаконности самого производства по делу об административном

правонарушении и действий как государственного органа, так и его должностного лица.

Применительно к рассматриваемому спору, для решения вопроса о возмещении убытков в виде расходов на оплату юридических услуг по делу об административном правонарушении необходимо установить противоправность действий должностного лица государственного органа при проведении им контрольно-проверочных мероприятий и осуществлении производства по делу об административном правонарушении. Таких доказательств истец суду не представил, судебные акты выводов о незаконности действий не содержат.

Оценив довод истца о доказанности несения им расходов по конкретным административным делам, суд считает его несостоятельным.

Из представленных расходных кассовых ордеров невозможно определить, за какие юридические услуги производилась выдача наличных денежных средств из кассы общества: по административным делам, возбуждение которых инициировала инспекция труда или по другим гражданским и административным делам, интересы по которым обязался представлять Ч при подписании договора от 04.02.2010 года.

Недоказанность одного из элементов юридического состава убытков влечет необходимость отказа в иске.

Вопрос о распределении судебных издержек суд не разрешает в связи с отказом в удовлетворении исковых требований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

решил:

Обществу с ограниченной ответственностью «Ай- Пек» (ИНН 0411129321, ОГРН 1060411075053) в удовлетворении иска к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ИНН 7710168360, ОГРН 1037739085636) о взыскании за счет казны 180000 руб., отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Н